

6/2024.(V.27.) ÖKT.

Zákányszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2025. május hó 27. napján megtartott rendkívüli ülésének jegyzőkönyve.

Napirend:

1./ Tájékoztatás kerékpárút közbeszerzésről

Előadó: Matuszka Antal István polgármester

TARTALOMJEGYZÉK

Hat. száma:	Tárgya:	oldal:
56/2025.(V.27.) Kt. hat.	Napirend megállapítása	2
57/2025.(V.27.) Kt. hat.	Tájékoztatás „Kerékpárút fejlesztés Zákányszék és Bordány között” tárgyú közbeszerzési eljárásról	12

J e g y z ő k ö n y v

mely Zákányszék Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. május hó 27. napján megtartott rendkívüli ülésén került felvételre.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Nagyterme
Zákányszék, Lengyel tér 7.

Az ülés kezdetekor jelenlévő képviselők:

Matuszka Antal István polgármester,

Bókáné Papp Gyöngyi, Csóti József László (alpolgármester),
Dani Kálmán Szabolcs, Kövári Róbert Attila, Papp László, Zombori István
képviselők

Meghívottként tanácskozási joggal jelen van:

Gárgyán István jegyző

Matuszka Imola pályázati ügyintéző, a bíráló bizottság tagja

Jegyzőkönyvvezető: Tanács Gábor köztisztviselő

Matuszka Antal István polgármester:

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai **határozatképes** számban vannak jelen: **mindenki jelen van a 7 tagú testületből.**

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a kiküldött meghívó szerint.

Egyéb javaslat nem érkezett. Szavazásra bocsátja az ismertetett napirendet.

A Képviselő-testület a polgármester javaslatát **7 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül egyhangúlag elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

56/2025.(V.27.) Kt. határozat

Tárgy: Napirend megállapítása

H a t á r o z a t

Zákányszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete a testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1./ Tájékoztatás kerékpárút közbeszerzésről

Előadó: Matuszka Antal István polgármester

1./ Napirendi pont:

Tájékoztatás kerékpárút közbeszerzésről

Előadó: Matuszka Antal István polgármester
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Matuszka Antal István polgármester:

Gyakorlatilag a nyertes VJD Trans Kft megtagadta a kivitelezői szerződés aláírását. Kértük, hogy a cég hivatalos, írásos formában, vagy esetleg az EKR felületén is tegye meg az erről szóló tájékoztatását, de ez nem történt meg. Hétfőn egyeztettek a közbeszerzési tanácsadóval, majd egy másik szakemberrel is. Ilyenre nagyon ritkán van példa. Felkéri Matuszka Imolát, hogy ismertesse a második közbeszerzést kronológiai sorrendben.

Matuszka Imola pályázati ügyintéző, a bíráló bizottság tagja:

Részletesen beszámol a második közbeszerzés menetéről az írásban kiadott anyag szerint. Sok jelentkező volt, sok kérdést tettek fel, melyek kiegészítő tájékoztatás formájában megválaszolásra kerültek. A felhívás két alkalommal került módosításra. 2024. december 9-én történt az ajánlatok bontása. 15 ajánlat érkezett, melyek közül a legkedvezőbb a VJD Trans Kft ajánlata volt. Ezt követően kezdték átnézni, elbírálni az ajánlatokat jogi-, műszaki-, támogathatósági szempontokat figyelembe véve. Nyilatkozatokat kértek az ajánlati kötöttség fenntartásáról. Kitér a hiánypótlási felhívásokra és a beérkező hiánypótlásokra. A hiánypótlást 5 cég nem teljesítette és 1 cég nem tartotta fenn az ajánlatát. Kronológiai sorrendben ismerteti a közbeszerzési eljárás további folyamatát. A szerződéskötés az ismertetettek szerint megghiúsult. Kérték, hogy írásban adjanak tájékoztatást az elállás okáról, de nem érkezett információ azóta sem.

Matuszka Antal István polgármester:

Megköszöni az ismertetést. Ragaszkodott ahhoz, hogy az ügyvezetővel személyesen találkozzon, ne meghatalmazottat küldjenek, de ez végül nem jött össze. A közbeszerzési tanácsadóval egyeztetett a lehetőségekről. Közbeszerzési döntőbizottsághoz lehet esetleg fordulni, az is lehet, hogy ezt kötelezővé teszik. Amennyiben nem teszik kötelezővé, akkor eldönthetjük, hogy fordulunk e hozzájuk jogorvoslatért. A jelenlegi információk és adatok alapján ugyan a közbeszerzési döntőbizottság esetleg kötelezhetné a vállalkozót a szerződés aláírására, de abban valószínűleg nem lenne túl nagy köszönet. Egyébként a közbeszerzési eljárás és a PTK szerinti eljárás teljesen elválik egymástól tehát, ha akarunk valamilyen kártérítési igényrel élni azt polgári peres eljárásban bármikor kezdeményezhetjük a képviselő-testület döntése alapján. Az projekt megvalósítására rendelkezésre álló határidő mellett felmerül a közbeszerzési eljárás ismételt költsége, valamint a gyalogátkelőhely engedélye lejár és már kétszer hosszabbítva volt, ezért új eljárásban kell engedélyeztetni, mely idő és költség egyaránt. Ezek merülhetnek fel, amiért perelhetünk. Az ügyvédnö elmondása szerint, ha bebukó cégről van szó, akkor a per megnyerésének van esélye, de a kártérítés behajtásának már kevésbé. A jelek alapján elképzelhető, hogy a cég működésével is lehet valami probléma. Egy alkalommal tudott 3 percet beszélni az ügyvezetővel, akkor megbeszélték, hogy személyesen eljön a szerződést aláírni, azóta sem lehet elérni őt. Mi fog történni ezután? Egy hirdetmény kerül feladásra 20 munkanapon belül a közbeszerzési felületre a közbeszerzési tanácsadó közreműködésével. Ilyenkor jó esetben az kerül közzétételre, hogy megtörtént a szerződéskötés és a projekt elindult, most az kerül bele, hogy a szerződéskötést a vállalkozó megtagadta. Ezután kiderül, hogy a közbeszerzési döntőbizottság rendel-e el vizsgálatot. A közbeszerzési tanácsadó szerint nem jellemző, hogy eljárnak és nem is kötelező hozzájuk fordulni, mert sok értelme nincsen. Jövő héten hétfőn tud előzetesen beszélni az új közbeszerzési tanácsadóval, Nagymihály Tamással, akit csak a

most folyó eljárás lezárása után lehet megbízni, mert egyszerre két tanácsadó nem dolgozhat a rendszerben ugyanazon az ügyön. Ismerteti az eljárás elhúzódásának okait, mely a már ismertettek mellett a közbeszerzési tanácsadó személyes problémái miatt is történt. Egyeztetett a tanácsadóval, aki egyetértett és személyes problémái miatt is támogatta, hogy másik tanácsadót keressünk. A közbeszerzési eljárás nem érvénytelen, az sikeres volt, nyertest is hirdetett a képviselő-testület, csak a szerződést a kivitelező nem írta alá. Ezek a tények. Nagy nyomás helyeződik a polgármesterre és a képviselő-testületre a projekt elhúzódása miatt. A gyalogátkelő és a kerékpárút egy helyrajzi számon van, ezért került korábban egyben kiírásra a közbeszerzés, de most el lehet gondolkozni ennek két részre bontásán is. Tájékoztatásként elmondja még, hogy a nyertes vállalkozás elvileg szóban megegyezett már egy alvállalkozóval a kerékpárút nyomvonalát érintő fakitermelésre vonatkozóan és személyes találkozó volt megbeszélve közöttük itt Zákányszéken, majd a találkozó előtti napon már ők sem tudták elérni a cég képviselőit. Bejöttek a polgármesteri hivatalba hogy mi lehet a háttérben, de arról sem volt információnk korábban, hogy már alvállalkozókkal egyeztettek. Az kiderült, hogy komolyabb egyeztetések is zajlottak már közöttük a tervezett munkákról. Nem tudtunk nekik segíteni, további információval szolgálni.

Csóti József László alpolgármester:

Nincs kötelezettsége a vállalkozásnak, hogy az EKR-en keresztül jelezze, ha nem írja alá a szerződést?

Matuszka Imola pályázati ügyintéző, a bíráló bizottság tagja:

A közbeszerzési tanácsadó tájékoztatása szerint onnantól kezdve, hogy az összegzés kiment az EKR-en keresztül, nem ott folyik tovább a kötelező kommunikáció, mehet az e-mailes és a telefonos egyeztetés. Mi szerettük volna, ha legalább egy cégszerűen aláírt levélben tájékoztatnak bennünket a tényről és annak okairól.

Matuszka Antal István polgármester:

Az e-mailes kommunikáció során is aláírás nélkül jöttek az üzenetek, csak a cég neve volt olvasható az üzenetek végén.

Csóti József László alpolgármester:

Úgy gondolja, hogy nem korrekt ez a cég részéről és elindítana egy polgári peres vonalat is velük szemben. Tudomása szerint van precedens arra, hogy a közbeszerzési felügyelő hatóság vizsgált hasonló esetet, büntetést szabott ki és kizárta az érintett céget a közbeszerzésekből. Amennyiben tényleg bedöntötték a céget akkor teljesen mindegy, akkor csak pénzünkbe fog kerülni, de személy szerint bízik abban, hogy nem és így az orrukra lehet koppintani. A másik része, hogy véleménye szerint mielőbb kerüljön kiírásra az új közbeszerzés, akár most döntsünk erről, ha lehet, hogy polgármester úr akár már hétfőn érdemben tudjon tárgyalni az új közbeszerzési tanácsadóval. Egyéb kérdések is felmerültek benne, de ezek már nem változtatnak a tényen, hogy nem került aláírásra a szerződés. Ami érdekelné, hogy lehet-e meghívásos közbeszerzést kiírni erre a projektre, tekintettel a két rosszul végződő eljárásra.

Matuszka Antal István polgármester:

Meghívásos eljárás alacsonyabb összegű projekt esetében lehetséges, a pontos értékhatárt most nem tudja megmondani.

Matuszka Imola pályázati ügyintéző, a bíráló bizottság tagja:

Ráadásul az EU-s pályázatoknál ki is zárják a meghívásos eljárás lehetőségét.

Matuszka Antal István polgármester:

Egyetért az alpolgármester úr által elmondottakkal. Hétfőn találkozik és egyeztet Nagymihály Tamás közbeszerzési tanácsadóval. Ügyvéddel is fog egyeztetni a polgári peres eljárás lehetőségeiről. A közbeszerzési és polgári peres ügyek teljesen eltérőek. Az ügyvédi költségekről nincs még információja, de úgy gondolja, hogy kellene lépést tenni a cég ellen, mert ha nem teszünk semmit, akkor nem lesz semmi féle szankció.

Csöti József László alpolgármester:

Érdemes lehet úgy egyeztetni az ügyvéddel, hogy százalékért dolgozzon, ezzel is érdekeltté téve az ügy eredményessége kapcsán.

Matuszka Antal István polgármester:

Ezt a helyzetet muszáj lesz kommunikálni a lakosság felé. Tervei szerint a következő Kis Újságban leírja majd egy cikkben a főbb információkat. Holnap van lapzárta. Ugye ez év végéig be kellene fejezni ezt a projektet. A határidő hosszabbítást akkor lehet leghamarabb kezdeményezni, ha aláírt vállalkozói szerződésünk van. A szerződéstervezetben most 11 hónap volt a megvalósításra, ez indok lehet a projektmegvalósítási határidő iránti hosszabbítási kérelemben. Két közbeszerzési eljárást lefolytattunk érdemi eredmény nélkül, rajtunk kívülálló okok miatt. Az első esetben összejátszott több cég, most pedig a nyertes nem írta végül alá a kivitelezői szerződést. Az első esetében már folyamatban van az összejátszással kapcsolatos eljárás. A tájékoztatást tehát megírja, amit kap érte azt meg elviseli. A központi gyalogátkelő ügyében már több ingerült megjegyzést is kapott az elmúlt időszakban, ezért is merült fel benne, hogy arra külön beszerzési eljárást lehetne esetleg kiírni, gyorsítva ezzel a megvalósítását. A közútkezelő általános állásfoglalása egyébként az, hogy hamis biztonságérzetet sugall a gyalogátkelőhely a gyalogosnak, tehát ezt is figyelembe kell venni, természetesen az átkelőre szükség lenne azon a helyszínen.

Gárgyán István jegyző:

A cég elleni intézkedésként tehát az egyik lehetőség, hogy a közbeszerzési döntőbizottságnál eljárást kezdeményezünk, tekintettel arra, hogy nem túl megalapozott az elállás a szerződés aláírásától. Ekkor súlyosabb esetben, rosszhiszemű, vagy nyilvánvalóan visszaélő magatartás esetén közigazgatási bírságot szabhat ki az ajánlattevőre, sőt kizárhatja a jövőbeni közbeszerzési eljárásokból is. Előre nem tudjuk megmondani, mi lehet a kimenetel. Az végképp rossz lenne, ha ezek után köteleznék a szerződés aláírására, ezt mi sem szeretnénk. A másik lehetőség, amit polgármester úr is elmondott az a peres eljárás. Ezt mindenképpen jól körül kellene járni egy ügyvéddel, mivel nagyon speciális terület. A gazdasági társaságok adóbevallásának határideje az május 31. Egyelőre még nem látható a cég 2024. évi bevallása a nyilvános rendszerben, tehát nem tudjuk hogyan állnak gazdaságilag. A bevallás adataiból talán többet megtudhatunk majd és segíthet abban, hogy érdemes-e valamilyen eljárást indítani. Azzal egyetért, hogy mielőbb induljon a következő közbeszerzési eljárás. Ilyen helyzet ritkán áll elő, most ez is megtörtént.

Matuszka Antal István polgármester:

Elindultak már olyan hírek, amiket meg kell cáfolni. Az önkormányzat annakidején a támogatási szerződést megkötötte az irányító hatósággal a kerékpárút pályázatra, a finanszírozása rendben van, a támogatási összeg előlege rendelkezésre áll, az erre elkülönített kincstári számlán. Az összeg egyéb célra nem hasznosítható, le nem köthető. A bruttó 400 millió forintból már kifizetett összegek a projekt előkészítésére, megfelelően dokumentálva kerültek felhasználásra. Erről kell tájékoztatni a lakosságot.

Kővári Róbert Attila képviselő:

Egyetért azzal, hogy tájékoztatni kell a lakosságot.

Gárgyán István jegyző:

Azt javasolja a képviselőknek, ha feléjük kérdést tesznek fel, akkor az érdeklődőt küldjék be a polgármesteri hivatalba, hogy pontos tájékoztatást kapjanak az esetleges félreértések elkerülése érdekében.

Papp László képviselő:

Köszöni a sok munkát, amit az érintettek belefektettek. Amennyiben jól érti, hogy ők olyan szabálytalanságot nem követtek el, amiért lehetne őket perelni?

Matuszka Antal István polgármester:

A közbeszerzéssel kapcsolatban egyetlen szabálytalanságot követtek el. Azt, hogy nem írták alá a vállalkozói szerződést. Mindenféle szempontból megfelelték a közbeszerzési kiírásban foglalt elvárásoknak. Utána is jártunk a cégnek, havonta több ilyen szerződést írtak alá az elmúlt időszakban. Lehet, hogy besokalltak, vagy gazdasági problémáik akadtak, vagy például nem találtak megfelelő alvállalkozókat, nem tudjuk. Nagy cégek is jelentkeztek, sok kérdést tettek fel és végül közülük többen nem adtak be pályázatot. Így is 15 cég jelentkezett végül.

Papp László képviselő:

Új közbeszerzési kiírás esetén lehet tenni valamit az ellen, hogy ez a cég ne adjon be ismét ajánlatot?

Matuszka Antal István polgármester:

Lehet feltételeket szabni, de csak nagyon behatároltan, inkább a nagyon nagy cégeket lehet ezzel az eszközzel kizárni. Voltak próbálkozások a kiírás során, de a legtöbb esetben kihúzta a közbeszerzést ellenőrző szervezet, mert versenyt korlátozó hatása lehetett volna.

Matuszka Imola pályázati ügyintéző, a bíráló bizottság tagja:

Voltak próbálkozások a vállalkozói kör behatárolására, például referenciaként előírtuk 1700 méter kerékpárutat, ezt levetették 1500 méterre. Előírtuk az árbevételi nyilatkozatot, hogy milyen árbevétele lehet a pályázónak ezt teljesen kivetették, mert versenyt korlátozó tényező. Amivel szűkíteni szeretnénk volna az ajánlattevők körét azt kivetették a kiírásból. Az ajánlattevők érdekeit támogatja a jogszabályi környezet. Az előző kiírásban az összejátszó cégeket előírás szerint jelentettük, az eljárás folyamatban van, de láthatjuk, hogy ismét nyújthattak be ajánlatot. Amíg nincs elmarasztaló döntés, nincsenek kizárva, addig pályázhatnak.

Bókáné Papp Gyöngyi képviselő:

Az első eljárásnál hogyan derült ki, hogy összejátszottak cégek?

Matuszka Imola pályázati ügyintéző, a bíráló bizottság tagja:

A benyújtott dokumentációkban, a nyilatkozatok között volt olyan, amin a másik cég képviselőjének neve szerepelt és az is megállapításra került, hogy több cég dokumentációjának bizonyos része azonos számítógépen készült.

Matuszka Antal István polgármester:

Nem tehetünk mást, mint jelenteni, amit a közbeszerzési tanácsadó észrevett, amennyiben nem így teszünk és egy utóellenőrzés során kiderül az összejátszás, az akár támogatásmegvonással is járhatott volna, amely csak az önkormányzatot érintette volna. Például 100 % támogatás megvonása is lehetett volna a szankció egy, a projekt befejezése utáni ellenőrzés során is.

Csóti József László alpolgármester:

Új kiírás esetén a szakemberek tekintetében tudunk-e valamilyen korlátozó szabályt előírni.

Matuszka Imola pályázati ügyintéző, a bíráló bizottság tagja:

Felelős műszaki vezető kapcsán írhatunk elő feltételeket, de a cég hozhat be kapacitásként, alvállalkozóként bármilyen szakembert, nem kell, hogy a saját állományukban legyen.

Matuszka Antal István polgármester:

Amennyiben egy cég olyan alvállalkozót hoz be, akinek meg van a referenciája kerékpárút építés kapcsán, akkor az sem gond, ha a pályázó még sosem épített kerékpárutat. A hatóság kiveszi a versenyt korlátozó intézkedéseket. A bordányi példát említi, ahol szinte semmilyen korlátozó kitétel nem volt a kiírásban, ennek ellenére ott már el is készült a beruházás. Az új közbeszerzési tanácsadó remélhetőleg tud új ötletekkel szolgálni. Amennyiben lehetőség lesz rá elhívja majd egy testületi ülésre is a kiírást megelőzően.

Dani Kálmán Szabolcs képviselő:

Arról hozunk most döntést, hogy a közbeszerzési eljárás kiírásáról a polgármester intézkedhessen?

Matuszka Imola pályázati ügyintéző, a bíráló bizottság tagja:

A közbeszerzés kiírásához nem szükséges külön testületi döntés. Majd a közbeszerzési tervet kell módosítani év végéig, mely tartalmazza az új eljárás adatait. Amennyiben a központban tervezett gyalogos átkelőhely külön kerül kiírásra, akkor kérdés lehet, hogy milyen beszerzési eljárást kell lefolytatni annak kapcsán. Ez később fog kiderülni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Matuszka Antal István polgármester:

Az elhangoztak alapján javasolja a következők szerinti határozati javaslatról döntést hozni:
„Zákányszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármester „Kerékpárút fejlesztés Zákányszék és Bordány között” tárgyú közbeszerzési eljárásról adott tájékoztatását megismerte, azt tudomásul veszi, mely szerint a nyertes ajánlattevő VJD TRANS Kft. az ajánlati kötöttség lejártáig nem írta alá a kivitelezésre vonatkozó szerződést.”

Ellenvetés, hozzászólás nem érkezett.

Matuszka Antal István polgármester:

Szavazásra bocsátja az ismertetett határozati javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztést **7 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

57/2025.(V.27.) Kt. határozat

Tárgy: Tájékoztatás „Kerékpárút fejlesztés Zákányszék és Bordány között” tárgyú közbeszerzési eljárásról

H a t á r o z a t

1./ Zákányszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a polgármester „Kerékpárút fejlesztés Zákányszék és Bordány között” tárgyú közbeszerzési eljárásról adott tájékoztatását megismerte, azt tudomásul veszi, mely szerint a nyertes ajánlattevő VJD TRANS Kft. az ajánlati kötöttség lejártáig nem írta alá a kivitelezésre vonatkozó szerződést.

2./ A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a szerződés aláírásának vállalkozó által történt megtagadása kapcsán vegye fel a kapcsolatot és tárgyaljon közbeszerzési szakemberrel, valamint ügyvéddel a lehetséges jogorvoslati lehetőségek megismerése érdekében.

Felelős: Matuszka Antal István polgármester

Határidő: 2025. szeptember 10.

Határozatról értesítést kap:

1./ Matuszka Antal István polgármester

2./ Gárgyán István jegyző

3./ Irattár

Matuszka Antal István polgármester:

Mivel egyéb előterjesztés és közérdekű kérdés, hozzászólás nem volt, az ülést berekeszti.


Matuszka Antal István
polgármester




Gárgyán István
jegyző

ZPH / 1875-1 / 2025.

MEGHÍVÓ

Zákányszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete
2025. május 27-én (kedden) 17 órai kezdettel
rendkívüli ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal nagyterme
Zákányszék, Lengyel tér 7.

Napirendje:

1./ Tájékoztatás kerékpárút közbeszerzésről

Előadó: Matuszka Antal István polgármester

2./ Egyéb előterjesztések

Előadó: Matuszka Antal István polgármester
Gárgyán István jegyző

A meghívót kapják:

1. Képviselő-testület tagjai
2. Gárgyán István jegyző

Írásos anyagot kapnak az 1-2. pont alatt feltüntetettek.

Zákányszék, 2025. május 26.


Matuszka Antal István
polgármester

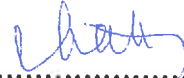


JELENLÉTI ÍV

Zákányszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete
2025. május hó 27. napján megtartott rendkívüli üléséről.

Polgármester:

Matuszka Antal István



Képviselők:

1. Bókáné Papp Gyöngyi

-



2. Csóti József László (alpolgármester)

-



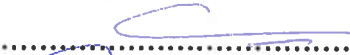
3. Dani Kálmán Szabolcs

-



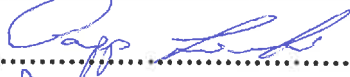
4. Kővári Róbert Attila

-



5. Papp László

-



6. Zombori István

-



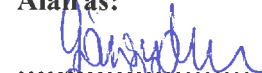
Meghívottak:

Név:

Aláírás:

Gárgyán István (jegyző)

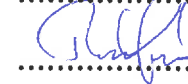
-



MATUSZKA ANTON



TANÁCS GÁBOR



.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Kerékpárút fejlesztés Zákányszék és Bordány között
közbeszerzési eljárás

Ajánlattételi szakasz

- 2024.11.04. Ajánlattételi felhívás közzététele → határidő: 2024.11.15.
 2024.11.14. Felhívás módosítása ajánlattételi határidő tekintetében → új határidő: 2024.11.21.
 2024.11.15. Kiegészítő tájékoztatás nyújtása
 2024.11.18. Előzetes vitarendezés megválaszolása
 2024.11.18. Kiegészítő tájékoztatás nyújtása (2 db)
 2024.11.19. Felhívás módosítása a műszaki dokumentáció és ajánlattételi határidő tekintetében → új határidő: 2024.12.09.
 2024.12.03. Kiegészítő tájékoztatás nyújtása
 A 4 db kiegészítő tájékoztatás nyújtása során megválaszolt kérdések száma

Kiegészítő tájékoztatás kérő	Kérdések száma (db)
Bodrogi Bau Kft.	20
Colas Út Zrt. <i>(nem nyújtott be ajánlatot)</i>	63
Délút Kft.	52
Strabag Zrt.	26
Összesen	161

- 2024.12.09. Ajánlatok bontása (nettó Ft) – *ajánlati kötöttség 60 nap*

1. VJD TRANS Kft.	236 118 500
2. Thermo Szervíz Kft.	240 182 939
3. DÉL-LOG-ÉP Építőipari és Szolgáltató Kft.	258 393 582
4. Tiszai Útfenntartó Kft.	262 753 555
5. NORBO-ÉP Kft.	268 619 492
6. P+P Gép Kft.	268 901 515
7. Kerko Industria Kft.	280 588 836
8. Stravaco Construct Zrt.	297 811 175
9. KRI-ÚT Mérnöki és Szolgáltató Kft.	309 851 867
10. Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Kft.	344 779 349
11. Bodrogi Bau Kft.	347 426 322
12. HARMATH ÉS TÁRSAI Ipari és Szolgáltató Kft.	355 517 460
13. Dél- Konstruktív Kft.	369 200 106
14. DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	414 776 076
15. STRABAG Építőipari Zrt.	447 930 039

Bírálati szakasz

- 2025.01.21. Hiánypótlási felhívás kiküldése 11 ajánlattevő részére – számítási hiba javítása, referencia igazolás kérése *(5 ajánlattevő nem hiánypótlott)*
 2025.02.03. Nyilatkozat kérése ajánlati kötöttség fenntartásáról *(1 ajánlattevő nem tartotta fent ajánlatát a továbbiakban)*
 2025.02.11. Hiánypótlási felhívás kiküldése 6 ajánlattevő részére – szakemberek, alvállalkozók pontosítása, egyéb javítások kérése *(mindegyik felhívott ajánlattevő hiánypótlott)*
 2025.03.12. Hiánypótlási felhívás kiküldése 1 ajánlattevő (VJD Trans Kft.) részére – szakemberekhez kapcsolódó egyes dokumentumok pótlása *(hiánypótlott)*
 2025.03.24. Összegezés kiküldése az ajánlatok elbírálásáról – *nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége meghosszabbodik 60 nappal*

2025.04.03. Szerződéskötési moratórium lejárat

Szerződéskötési szakasz

- 2025.04.10. Szerződés tervezet kiküldése adatok pontosítása céljából *(kimenő e-mail)*
- 2025.04.10. Tájékoztatás munkavállaló részéről, hogy a szerződés tervezetet 2025.04.11-én tudják visszaküldeni *(bejövő telefon)*
- 2025.04.16. Szerződés tervezet visszaküldésének kérése ajánlattevő munkavállalójától *(kimenő telefon)*
- 2025.04.16. Szerződés tervezet visszaküldése azzal, hogy az aláírás időpontjával ajánlattevő hivatalos képviselője keresni fog *(bejövő e-mail)*
- 2025.04.23. Sikertelen megkeresés szerződéskötési időpont egyeztetésére *(PM kimenő telefon)*
- 2025.04.23. Szerződéskötési időpont egyeztetése ajánlattevő hivatalos képviselőjével *(PM bejövő telefon)*
- 2025.04.23. Szerződéskötési időpont megadása → 2025.04.29. *(kimenő e-mail)*
- 2025.04.28. Tájékoztatás a szerződéshez csatolandó mellékletekről (a listát a szerződés tervezet is tartalmazza) - aláírási címpéldány, átláthatósági nyilatkozat, kiterjesztett felelősségbiztosítás *(kimenő e-mail)*
- 2025.04.28. Szerződéskötési időpont lemondása betegség miatt *(bejövő e-mail)*
- 2025.05.07. Sikertelen megkeresések szerződéskötési időpont egyeztetésére *(PM kimenő telefon)*
- 2025.05.08. Szerződéskötési időpont egyeztetése ajánlattevő hivatalos képviselőjével *(PM kimenő telefon)*
- 2025.05.08. Szerződéskötési időpont megadása → 2025.05.13. *(kimenő e-mail)*
- 2025.05.08. Kiterjesztett felelősségbiztosítás megküldése *(bejövő e-mail)*
- 2025.05.09. Aláírási címpéldány megküldése *(bejövő e-mail)*
- 2025.05.09. Tájékoztatás, hogy az aláírási címpéldányból 1 db eredeti példányt ajánlattevőnek biztosítani kell a szerződéshez *(kimenő e-mail)*
- 2025.05.12. Szerződéskötési időpont lemondása indoklás nélkül. Meghatalmazott személlyel 2025.05.14-én alá tudják írni a szerződést, a két tanús meghatalmazás tervezetét mellékletként csatolták *(bejövő e-mail)*
- 2025.05.12. Tájékoztatás kérés ajánlattevő munkavállalójától az új időpont és a meghatalmazás elfogadásáról *(bejövő telefon)*
- 2025.05.12. Tájékoztatás, hogy a meghatalmazott személlyel történő szerződéskötést nem fogadjuk el. Új szerződéskötési időpont kérése *(kimenő e-mail)*
- 2025.05.13. Szerződéskötési időpont egyeztetése ajánlattevő munkavállalójával, aki továbbított meghatalmazni kívánt személy felé *(kimenő telefon)*
- 2025.05.13. Sikertelen szerződéskötési időpont egyeztetése meghatalmazni kívánt személlyel *(kimenő telefon)*
- 2025.05.13. Szerződéskötési időpont egyeztetése meghatalmazni kívánt személytől, akit továbbítottam PM felé *(bejövő telefon)*
- 2025.05.13. Egyeztetés szerződéskötés módjáról meghatalmazni kívánt személlyel *(PM bejövő telefon)*
- 2025.05.14. Szerződéskötési időpont megadása → 2025.05.16. *(bejövő e-mail)*
- 2025.05.15. Szerződéskötési szándék lemondása *(bejövő e-mail)*
- 2025.05.22. Szerződéskötési szándék lemondás megerősítésének kérése EKR-ben vagy cégszerűen aláírt levélben bővebb indoklás megadásával *(kimenő e-mail)*
- 2025.05.23. Ajánlati kötöttség lejárat

...../2025.(V.27.) Kt. határozat

Tárgy: Tájékoztatás „Kerékpárút fejlesztés Zákányszék és Bordány között” tárgyú közbeszerzési eljárásról

H a t á r o z a t i j a v a s l a t

1./ Zákányszék Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a polgármester „Kerékpárút fejlesztés Zákányszék és Bordány között” tárgyú közbeszerzési eljárásról adott tájékoztatását megismerte, azt tudomásul veszi, mely szerint a nyertes ajánlattevő VJD TRANS Kft. az ajánlati kötöttség lejártáig nem írta alá a kivitelezésre vonatkozó szerződést.

2./ A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a szerződés aláírásának vállalkozó által történt megtagadása kapcsán vegye fel a kapcsolatot és tárgyaljon közbeszerzési szakemberrel, valamint ügyvéddel a lehetséges jogorvoslati lehetőségek megismerése érdekében.

Felelős: Matuszka Antal István polgármester

Határidő: 2025. szeptember 10.

Határozatról értesítést kap:

1./ Matuszka Antal István polgármester

2./ Gárgyán István jegyző

3./ Irattár

k.m.f.

Matuszka Antal István s.k.
polgármester